

	Via Santa Maria 6
	C.P.48
telefono	091 935 21 50
fax	091 935 21 51
e-mail	info@bedano.ch

Funzionario incaricato	Milo Moghini
---------------------------	--------------

Telefono	091 935 21 50
e-mail	milo.moghini@bedano.ch

COMUNE DI BEDANO

Bedano, 15 dicembre 2025

Verbale delle discussioni tenutesi durante la seduta ordinaria del Consiglio comunale di Bedano del 15 dicembre 2025

Regolarmente convocato, il Consiglio comunale di Bedano si è riunito in data odierna per deliberare sul seguente ordine del giorno:

1. Appello nominale;
2. Approvazione verbale delle discussioni tenutesi durante la sessione ordinaria del Consiglio comunale del 2 giugno 2025;
3. Messaggio municipale no. 09/2025 - Approvazione conti preventivi 2026 del Comune;
4. Messaggio municipale no. 10/2025 – Concernente le dimissioni del Consigliere comunale Pezzani Bruno;
5. Mozione del 24 aprile 2025 “Programmazione delle sedute ordinarie del Consiglio comunale per l'intera legislatura”;
6. Interpellanze e mozioni.



Trattanda no. 1**Appello nominale**

No.	Consiglieri comunali	Appello nominale	Chiusura
1	Aloisio Salvatore	Si	Si
2	Altin Mariella	Si	Si
3	Bisceglia-Sarinelli Anna	Si	Si
4	Brantschen Jade	Si	Si
5	Brühwiler-Fraschina Daniela	No	No
6	Capelli Petra	No	No
7	Carrara Fabio	Si	Si
8	Combertaldi Marco	Si	Si
9	Delorenzi Cristina	Si	Si
10	Faccoli Alessia	Si	Si
11	Fraschina Barella Cristina	No	No
12	Gaberell Didier	No	No
13	Jäggli Angelica	Si	Si
14	Jäggli Federico	Si	Si
15	Maffei Barbara	Si	Si
16	Pedrocchi Cesare	Si	Si
17	Pezzani Bruno	Si	Si
18	Piccaluga Claudio	Si	Si
19	Ranzanici Claudia	Si	Si
20	Ries Karen	Si	Si
21	Toscanelli Philippe	Si	Si
22	Vassalli Cuki	Si	Si
23	Vezzoli Mischa	Si	Si
24	Vezzoli Paolo	No	No
25	Vidimari Osvaldo	Si	Si

Assenti scusati:

Gaberell Didier, Brühwiler-Fraschina Daniela, Fraschina Barella Cristina, Vezzoli Paolo, Capelli Petra.

Osservazioni:

Per il Municipio sono presenti i signori: Fraschina Dario, Cairoli Daniele, Bassi Davide, Bedolla Lara e Conti Federica.



Trattanda no. 2

Approvazione verbale delle discussioni della sessione ordinaria del Consiglio comunale del 2 giugno 2025

La **Presidente** apre la discussione sulla trattanda.

Viene chiesta l'esenzione della lettura del verbale che viene approvata dal Consiglio comunale.

La **Presidente** mette in votazione la trattanda che viene approvata all'unanimità.

Il **Segretario** legge la verbalizzazione che è approvata all'unanimità.

Trattanda no. 3

Messaggio municipale no. 09/2025 accompagnante i conti preventivi 2026 del Comune;

La **Presidente** apre la discussione.

Il signor **Pedrocchi** prende la parola e indica come la Commissione della gestione abbia valutato le cifre date dal preventivo e non risultano positive, di fatto è previsto un deficit importante. È dell'opinione che non si raggiungerà il risultato indicato ma si è consapevoli che i conti futuri peggioreranno. Questo, dati i vari compiti affidati dall'autorità cantonale ai comuni e non da ultimo anche dalle ultime votazioni che porteranno un aggravio fiscale. Si reputano comunque soddisfatti del mantenimento del moltiplicatore fiscale poiché in passato si è mantenuto un atteggiamento prudentiale tenendo anche conto delle sopravvenienze d'imposta. Afferma che non si saprà per quanto ancora si potrà mantenere tale moltiplicatore. Puntualizza come determinate spese siano imposte dall'autorità cantonale e non di competenza del Municipio citando alcuni esempi. Detto questo indica come nei prossimi anni un moltiplicatore al 90% non è da escludere ma si valuterà un rialzo dopo presa di visione dei prossimi consuntivi. Si puntualizza come la gestione finanziaria deve essere accurata e di come il Municipio stia portando avanti questo compito al meglio delle proprie possibilità. La Commissione della gestione non approva però il mantenimento dell'attuale tariffa sul consumo dell'acqua potabile, di fatto i costi devono essere coperti dalle tasse causali.

La **Presidente** cede la parola al Municipio in merito ai costi dell'acqua.

Il **Sindaco Fraschina** indica che è stata esaminata la proposta della Commissione della gestione e l'esecutivo ha risolto di mantenere le tariffe invariate per il 2026. Ciò è dettato dal fatto che principalmente la gestione dell'acquedotto è stata data in gestione alle AIL e si vuole attendere un periodo di almeno un anno prima di porre aumenti alle tasse del servizio.

La **Presidente** precisa come la facoltà di stabilire le tasse è di competenza del Municipio.

Il signor **Jaeggli F.** indica come, a prescindere dalla decisione del legislativo, sarà compito dell'esecutivo amministrare ciò. Si auspica come commissione che l'esecutivo agirà maggiormente sulla tassa di consumo e non sulla tassa base per responsabilizzare maggiormente gli effettivi fruitori.

La **Presidente** specifica come il commento del signor Jaeggli F. sia un auspicio in quanto sarà l'esecutivo a determinare le tasse.

Il **Vice Sindaco Cairoli** prende la parola e specifica come la tassa sia già stata adeguata verso l'alto in base al coefficiente Qn, calcolato in base al diametro nominale del contatore, e ciò indica che un passo avanti è già stato fatto nella direzione auspicata.

Il signor **Pedrocchi** conferma che un aumento dei costi con il passaggio di gestione dell'acquedotto ad AIL è imprescindibile. Si tratta solo di capire quando porre mano alle tasse.

Il **Municipale Bassi** aggiunge che già ci sarà un aumento della tassa base e che l'esecutivo è consapevole della tematica portata dalla Commissione della gestione e che l'esecutivo valuterà attentamente il da farsi.

La **Presidente**, non essendoci altri interventi, procede con le votazioni eventuali per l'emendamento proposto dalla Commissione della gestione. Viene approvato l'emendamento della Commissione. In seguito, non essendoci altri interventi, passa in rassegna le voci principali del preventivo suddivise per dicastero e pone in votazione il dispositivo di risoluzione:



1. Sono approvati i conti preventivi per l'esercizio 2026 del comune di Bedano, aggiornato secondo le indicazioni della Commissione della gestione relative al centro di costo 710 Approvvigionamento idrico, che presentano un fabbisogno d'imposta di fr. 4'290'100.00, approvato all'unanimità;
2. Il moltiplicatore d'imposta comunale per le persone fisiche per l'anno 2026 è fissato al 78%, approvato all'unanimità;
3. Il moltiplicatore d'imposta comunale per le persone giuridiche per l'anno 2026 è fissato al 78%, approvato all'unanimità;

Il **Segretario** legge la verbalizzazione che è approvata all'unanimità.

Trattanda no. 4

Messaggio municipale no. 10/2025 concernente le dimissioni del Consigliere comunale Pezzani Bruno

La **Presidente** apre la discussione.

Il signor **Vidimari** prende la parola e ringrazia il signor Pezzani per il lavoro svolto a favore della comunità per gli ultimi 40 anni.

La **Presidente** non essendoci altri interventi pone in votazione il dispositivo di risoluzione.

1. Sono accolte le dimissioni del Consigliere comunale Pezzani Bruno.

Il **Segretario** legge la verbalizzazione che è approvata all'unanimità.

La **Presidente** ringrazia il signor Pezzani a nome di tutti.

Il signor **Pezzani** ringrazia a sua volta tutti i presenti.

Trattanda no. 5

Mozione del 24 aprile 2025 "Programmazione delle sedute ordinarie del Consiglio comunale per l'intera legislatura"

La **Presidente** apre la discussione.

Non essendoci interventi la Presidente pone in votazione il dispositivo di risoluzione.

1. La Mozione del 24 aprile 2025 "Programmazione delle sedute ordinarie del Consiglio comunale per l'intera legislatura" è respinta con 17 voti favorevoli, 1 contrario e 2 astenuti.

Il **Segretario** legge la verbalizzazione che è approvata all'unanimità.

Trattanda no. 6

Interpellanze e mozioni

La **Presidente** apre la trattanda indicando che è ancora pendente l'interpellanza del 24 aprile 2025 – Per il miglioramento dell'accesso alle informazioni comunali e la creazione di un archivio digitale strutturato e cede la parola al Municipio.

Il **Sindaco Fraschina** indica che è stata data risposta scritta agli interpellanti. Viene distribuito il testo a tutti i presenti.

La **Presidente** chiede agli interpellanti se ci sono ancora domande.

Il signor **Toscanelli** chiede in merito all'archivio digitale il motivo per il quale ultimamente sul sito internet del Comune non erano presenti le risoluzioni dell'esecutivo.



Viene indicato come il sito internet abbia avuto un problema tecnico, della durata di pochi giorni. In seguito le risoluzioni sono state rese di nuovo visibili.

Il signor **Toscanelli** chiede il motivo per il quale non vengono pubblicate le decisioni dell'esecutivo in modo dettagliato. In particolare viene fatto riferimento agli importi delle delibere. Egli evidenzia come di fatto si debba aspettare il consuntivo o il mese di marzo al momento della pubblicazione della lista delle commesse pubbliche.

Il **Sindaco Fraschina** risponde che le pubblicazioni vengono esposte ai sensi di legge. Indica inoltre che si vuole evitare che terzi vengano a conoscenza delle cifre d'offerta.

Il signor **Toscanelli** puntualizza come, agendo secondo la legge e quindi secondo concorso, il problema non sussisterebbe.

La **Presidente** interviene indicando che i concorrenti ricevono comunque tutti i dati ai sensi di legge.

Il **Sindaco Fraschina** indica che non intravede il motivo della pubblicazione delle cifre.

Il signor **Toscanelli** chiede se un cittadino interessato può avere le informazioni del caso.

Il **Municipale Bassi** interviene indicando che, ai sensi della LIT, ogni cittadino può avere informazioni. Informa anche che a sua memoria non siano mai state pubblicate le cifre. Aggiunge che chiaramente avviene la pubblicazione della lista delle commesse pubbliche, inoltre qualora si decidesse di esporre le cifre, la pubblicazione, diverrebbe un rapporto tecnico e non più un documento d'informazione. Conclude asserendo che non conosce altri Comuni che pubblicano anche le cifre.

Il signor **Vidimari** conferma che sono pochi i Comuni che pubblicano le cifre delle delibere. Informa anche che non tutti i Comuni pubblicano le decisioni dell'esecutivo. Puntualizza come sia complicato procedere con le pubblicazioni di dati sensibili in considerazione della legge sulla protezione dei dati e della Legge sulla trasparenza che di fatto collidono tra loro. Adduce come una maggiore informazione mirata da parte dell'esecutivo, sulla base delle suggestioni, potrebbe essere auspicabile.

La **Presidente** indica come il discorso stia andando fuori tema e chiede quindi agli interpellanti se si ritengono soddisfatti o meno.

Gli **interpellanti** rispondono in modo affermativo.

La **Presidente** chiede in merito all'interpellanza del 20 maggio 2025 "Impegno alla riduzione integrale dei costi generati dall'esternalizzazione della gestione dell'acquedotto comunale" se gli interpellanti si ritengono soddisfatti.

Il signor **Carrara** prende la parola e puntualizza come i costi del conto 710 non sembrano diminuiti, tuttavia si ritiene soddisfatto.

La **Presidente** chiede in merito all'Interpellanza del 24 aprile 2025 – Pubblicazione dettagliata delle decisioni municipali e indicazione dei mezzi di ricorso se gli interpellanti si ritengono soddisfatti.

Il signor **Carrara** prende la parola e si ritiene soddisfatto.

La **Presidente** prende la parola e indica che è stata inoltrata una mozione con tema l'adesione al progetto "Parco fluviale Valle del Vedeggio". Propone di demandarla alla Commissione della gestione per esame e mette ai voti la proposta.

La proposta viene approvata all'unanimità.

Il **Segretario** legge la verbalizzazione che è approvata all'unanimità.

La signora **Ries** prende la parola e indica come, dopo aver appreso della volontà del Municipio di non aderire al progetto, lei e gli altri mozionanti abbiano ritenuto importante proporre tale mozione poiché il progetto è a carattere regionale e di grande valenza. Sottolinea come gran parte dei costi potrebbero essere assunti dal Programma d'agglomerato del Luganese.

Il signor **Vidimari** prende la parola e indica come il progetto in questione, non approvato dal Municipio, costi all'incirca di fr. 25'000. Costi che poi lieviteranno per i progetti definitivi e non si è a conoscenza di quando



effettivamente verranno pagati. A suo dire vede anche difficile sul territorio comunale di Bedano un progetto fluviale mentre a partire dal ponte vecchio, in territorio di Torricella Taverna, verso Sigrino la zona si presterebbe maggiormente. Ricorda però come una parte del territorio a partire dal futuro svincolo di Sigrino all'altezza del ponte vecchio sarà oggetto di innumerevoli depositi di terra a seguito dei vari cantieri autostradali. Ritiene quindi che per i prossimi 15 anni una zona atta al parco fluviale non è localizzabile.

Il **Sindaco Fraschina** interviene indicando come la mozione debba essere unicamente demandata a una commissione per l'iter procedurale.

La **Presidente** interviene invitando il prosieguo della discussione all'interno dei gruppi politici indicando che il Municipio sarà a disposizione per ogni informazione.

La **Presidente** pone saluto a tutti i Consiglieri comunali citando un articolo pubblicato sulla regione. L'articolo racconta le difficoltà dei politici nella gestione dello stress e del carico lavorativo. Indica come gli stessi politici non siano esenti da esaurimenti nervosi e una delle cause è la pressione mediatica che a volte può essere feroce. Le testimonianze indicano come i sintomi di esaurimento nervoso sono stati confermati da più esponenti politici. Ritiene che all'interno del Legislativo di Bedano ci sia un ambiente collaborativo e rispettoso delle istituzioni e dei cittadini. Conclude porgendo i propri auguri per l'inizio del nuovo anno a tutti i presenti.

Il **Sindaco Fraschina** prende la parola e porge a tutti i presenti gli auguri per le prossime festività. Ringrazia anche l'associazione Insieme per Bedano che offre un piccolo brindisi a tutti i presenti presso il Posticino.

Non essendoci ulteriori interventi la **Presidente** chiude la seduta alle ore 21.26.



Il Segretario:

Milo Moghini

Allegati:

Mozione del 1° dicembre 2025 "Adesione al progetto "Parco fluviale Valle del Vedeggio".



Bedano, 1 Dicembre 2025

SIX	V SIN	MU 1	MU 2	MU 3
☒	☐	☐	☐	☐
- 4. Dez. 2025				
SEG	UTC	FATT	CANC	CONTA
☒	☐	☐	☐	☐

Mozione

Adesione al progetto "Parco fluviale Valle del Vedeggio"

I sottoscritti Consiglieri comunali, avvalendosi della facoltà concessa dall'art. 67 LOC, formulano la presente mozione e chiedono l'adesione del Comune di Bedano al progetto "Parco fluviale Valle del Vedeggio".

La Commissione "Vedeggio Valley", costituitasi nell'anno 2011 su iniziativa dei Municipi di Bedano e Gravesano, è un organo di coordinamento intercomunale composto da rappresentanti dei Municipi di Bedano, Lamone, Mezzovico-Vira, Monteceneri e Torricella-Taverne.

Siamo venuti a conoscenza che questo consesso ha avviato uno studio di fattibilità per un progetto di "Parco fluviale della Valle del Vedeggio", al quale unicamente il Municipio di Bedano ha deciso di non aderire.

La Commissione "Vedeggio Valley" ha quindi recentemente commissionato un concetto territoriale per verificare le condizioni per un miglioramento della fruizione pubblica, con finalità di svago e ricreazione, del fiume Vedeggio e di valorizzazione paesaggistica e ambientale, come anche previsto dal Masterplan del Medio-Alto Vedeggio elaborato nell'anno 2012 e approvato anche dal Municipio di Bedano, ma tralasciando il nostro comprensorio comunale.

Si rammenta che la Commissione, nell'ottica di collaborazione e coordinamento della valle, ha saputo promuovere e concretizzare progetti importanti per la regione, che senza questo coordinamento ben difficilmente avrebbero avuto vita. Per citare alcuni progetti concreti promossi dalla Commissione e dei quali ha beneficiato anche il nostro Comune, vi sono: la realizzazione delle rotatorie stradali sulla cantonale a Gravesano; la progettazione dello svincolo autostradale di Sigrino; il mantenimento della linea ferroviaria del Ceneri e la creazione di nuove fermate TILO (Bironico e Torricella); la realizzazione del progetto di interconnessione agricola del comprensorio; i progetti di transizione e trasformazione energetica e la progettazione della rete ciclopeditonale della valle, i cui lavori di realizzazione hanno preso avvio nelle scorse settimane.

Visto quanto precede, i sottoscritti Consiglieri comunali ritengono che, in ottica di collaborazione e sviluppo della valle, in favore dell'intera collettività della regione, anche il Comune di Bedano debba aderire al progetto, di cui la popolazione di Bedano potrà trarne solo beneficio e che permetterà di poter ottenere una nuova fruizione del fiume, senza che unicamente il comprensorio di Bedano ne venga escluso, con conseguenza esclusione anche del Comune di Lamone. Parimenti le opere che si promuoveranno potranno ottenere importanti sussidi, che a dipendenza della tipologia possono raggiungere anche il 90% dei costi.

Visto quanto precede si propone al Consiglio comunale di voler risolvere:

1. È approvata la mozione per l'adesione del Comune di Bedano al progetto "Parco fluviale Valle del Vedeggio" promosso dalla Commissione "Vedeggio Valley".
2. È concesso al Municipio un credito di fr. 25'000 quale quota di partecipazione comunale al progetto di cui al punto 1. e che sarà registrata nel conto investimenti del Comune.

Ringraziando i Consiglieri comunali per la sicura comprensione e collaborazione, porgiamo i migliori saluti.

Firme:

[illegible]